

# Forslag

## **Økonomisk rapport om omvalg til ny pensionsordning.**

*Generalforsamlingen beslutter, at MP Pension skal lade udarbejde en analyserapport til belysning af de økonomiske konsekvenser af omvalget til den nye pensionsordning, og omvalgets betydning for medlemmernes pensioner.*

*Rapporten skal udarbejdes af en af pensionskassen uafhængig part.*

*Rapporten skal a priori tage den af adv. Bo Lauritzen 13. marts 2007 udarbejdede advokatredegørelse om omvalget som udgangsgrundlag.*

*Analysen skal endvidere udarbejdes ud fra den med dette forslag fremsendte begrundelse.*

## **Begrundelse for forslaget**

Når MP Pension her i efteråret 2008 giver medlemmerne en mulighed for et engangsomvalg til en ny pensionsordning, så er det særdeles vigtigt, at medlemmerne er godt informerede om omvalgets betydning, især for deres alderspension. Det er trods alt den fremtidige forvaltning af vores livs vigtigste opsparing gennem mange år, vi skal tage stilling til.

MP Pension har valgt en model, hvorefter der efter omvalget i 2008 vil være i tre forskellige grupper i pensionskassen:

1. Nye medlemmer optaget efter 1. januar 2008.
2. Medlemmer der vælger den nye ordning gennem et omvalg.
3. Medlemmer der forbliver i den gamle ordning.

MP Pension har, som en af flere muligheder, valgt en fælles investeringspulje for disse tre grupper. Det betyder, at det løbende afkast skal fordeles mellem grupperne efter nogle regler, som skal være forståelige, klare og fremlagt i god tid før hver enkelt medlem skal foretage sit valg, jvf. den udarbejdede Advokatredegørelse af 13. marts 2007, Advokatfirmaet Schebye & Jacobsen, ved advokat Bo Lauritzen.

Det er os forslagsstillere magtpåliggende, at alle tre grupper skal være trygge ved omvalget, og de informationer, der ligger til grund for de individuelle valgmuligheder, skal fremgå tydeligt. Kun på denne måde kan vi bevare en solidarisk, demokratisk og fornuftig pensionskasse med solide pensioner til os alle.

I det følgende fremlægges en række punkter, der for os at se, rejser nogle spørgsmål, som vi må have afklaret i en uafhængig økonomisk rapport, før vi medlemmer trygt kan vælge vores fremtidige ordning.

### **1. Konkretisering af omvalget**

MP Pension har fået udarbejdet ovennævnte advokatredegørelse, hvor advokaten i konklusionen generelt skriver, at vilkårene må anses for at være "rimelige". Svagheden er, at advokaten ikke – og det gør advokater nok ikke – sætter beløb på de enkelte elementer, f. eks. omvalgsbonus, et ugaranteret pensionisttillæg, omkomstninger-

ne ved rentegarantierne, fordelene ved investeringsfriheden m.m. Alle ting, der har stor betydning for alle medlemmers pensioner. Derfor må tingene kvantificeres i den foreslåede rapport, så medlemmerne også kan se alle konsekvenserne ved et omvalg, både på kort og langt sigt.

## 2. Omvalgets betydning for pensionerne

Et medlem opsparer gennem måske 40 år hvert år et stort beløb i pensionskassen, og har derefter i gennemsnit omkring 20 år som pensionist. I disse 60 år er medlemmet underlagt, at pensionskassen gør det godt.

Afgørende for størrelsen af et medlems pension er størrelsen af den opsparing, der står under "*Pensionshensættelser pr. 31. december 20xx*" på det årlige udsendte pensionstilsagn. Jo større et beløb, som opsparingen vokser til – jo større pension. Grundlæggende er MP Pension, som bekendt, indrettet således, at pensionskassen har lovet en garanteret minimumsforrentning af den opsparing medlemmerne har stående i pensionskassen.

Dette er udmøntet i den såkaldte grundlagsrente. Men langt de fleste medlemmer har i dag flere forskellige grundlagsrenter. Det skyldes, at grundlagsrenten er blevet nedsat i flere omgange fra 4.25 % til 3.5 % i 1993, til 3.0 % i 1996 og igen til 1.5 % i 1999. Hvordan ens indbetalinger i dag indgår på disse forskellige konti, skal ikke omtales her, for det er lidt kompliceret – men se f.eks. nærmere på [www.kalsen.dk](http://www.kalsen.dk) under linket pensionsdebat.

I den nye ordning frasiger de medlemmer, der foretager et omvalg til den nye ordning, sig de garanterede grundlagsrenter, og får i stedet en betinget grundlagsrente på 1.5 %, og overgår i det hele taget til et betinget grundlag.

Dette er selvfølgelig et uhyre vigtigt valg for dem, der i mange år har sparet op i pensionskassen, og for de nye medlemmer, der er i begyndelsen af deres indbetalingsfase. Derfor bør det stå klart for alle, hvilke konsekvenser dette eventuelle omvalg har for både ældre og yngre medlemmer. Medlemmerne skal have mulighed for at vælge om på et oplyst grundlag.

Nedenstående fig. 1 blev vist på Generalforsamlingen 2007. Som det ses, vil alle tilsyneladende få en markant højere pension ved at vælge sig over på den nye ordning. Mest markant er stigningen for den 35 årige, som er i begyndelsen af sin indbetalingsfase.

<b>Omvalgets betydning for pensionerne</b>			
<b>Medlem</b>	<b>Nuværende pension</b>	<b>Ny omregnet</b>	<b>Procentvis</b>
<b>alder</b>	<b>67-års pension</b>	<b>pension</b>	<b>stigning</b>
35	105.000	239.000	128
45	216.000	294.000	36
55	258.000	307.000	19
<b>Pensionist alder</b>			
<b>Alder</b>			
65	201.000	216.000	7
75	193.000	206.000	7
85	168.000	173.000	3

Fig. 1 Dias vist på generalforsamlingen 2007  
[www.kalsen.dk](http://www.kalsen.dk)

Dette dias skabte noget debat på Generalforsamlingen 2007. For de fleste deltagere kunne ikke forstå, at der pludselig var så mange penge til stede i pensionskassen, at alle fik så markant en løft i deres pensioner. Faktum er, at det er der heller ikke.

Den store viste stigning for den 35 årige fremkommer ved, at i den nuværende ordning beregnes den fremtidige pension sandsynligvis (det er ikke oplyst) ud fra en forretning på 1.5 % af de opsavede midler om året, medens pensionen i den nye ordning udregnes på grundlag af en forventet forretning på 4.25 %. En næsten tredobling af forretningen over måske 45-50 år slår selvfølgelig markant igennem på pensionen, men MP Pension giver ingen garanti for, at forrentningsprocenten på 4.25 % holdes over hele perioden. Det er en risiko, som medlemmerne må indkalkulere i deres valg.

En meget løs beregning viser, at en 25 årig, der i dag melder sig ind, og gennem 40 år indbetaler 40.000 kr. netto om året, vil ved en rente på 1.5 % få en livsvarig årlig pension på omkring 124.000 kroner, holdt op mod, at den årlige pension ved en rente på 4.25 % vil blive på 305.000 kroner. Her er ikke regnet med inflation og hermed med forbundne stigende indbetalinger. Det er kun en skønsberegning i dagens kroner, som dog klart viser, at renten har afgørende betydning.

Derfor bør den uafhængige rapport indeholde beregninger, for forløb med forskellige forventede gennemsnitsforrentninger. Og forudsætningerne for beregningerne bør oplyses klart og tydeligt – både for pensioner i den gamle og i den nye ordning, også hvad der konkret ligger i, at den fremtidige grundlagsrente og hele grundlaget er betinget.

### **3. Forlængelse af pensionsperioden ved omvalget**

De medlemmer, der opgiver deres rentegarantier, loves en 5 % omvalgsbonus grundet i en beregningsmæssig længere middellevealder.

Når et medlem skal have udbetalt sin opsparing som pension, fordeles pensionen så at sige ud over den forventede restlevetid ved pensionsalderen. Det vil groft sige jo længere beregningsmæssig restlevetid – jo mindre pension for den samme opsparing, fordi pengene skal "strækkes" over flere år.

Ældre enlige mandlige medlemmer optaget før 1993 har i dag en beregningsmæssig restlevetid på 16.18 år ved en pensionering som 65 årig, medens de, hvis de vælger over på den nye ordning, vil få den del af opsparingen beregnet efter en restlevetid på mindst 20.7 år, hvilket alt andet lige vil give en mindre pension. Det er en stigning i den beregningsmæssige levetid på 28 %. Dette skal der så rettes op på med den foreslåede omvalgsbonus. Sandsynligvis vil de 20.7 år blive hævet i den nye ordning, men hvor meget er os ikke oplyst i skrivende stund.

Andre medlemmer har en andre beregningsmæssige restlevetider, men i den nye ordning får alle de 5 % i omvalgsbonus af hele deres opsparing, uanset hvilken beregningsmæssig alder, de har på deres opsparing.

Den uafhængige rapport bør ved beregningseksempler klart beregne konsekvenserne for nogle enkelte medlemstyper. Heri bør der også indgå eksempler på ægtefællepensionens indflydelse.

#### 4. Størrelsen af den ugaranterede tillægspension

Ved et medlems eventuelle omvalg loves – ud over den ovenfor beskrevne omvalgsbonus - en ugaranteret årlig tillægspension svarende 10 % af medlemmets opsparring på 4.25 % grundlaget. Dette tillæg er en slags "betaling" for at opgive denne højeste rentegaranti. Det blev oplyst på generalforsamlingen 2007, at de 10 % ikke er endelig fastlagt endnu, og det eksakte tal vil afhænge af renteniveauet på omvalgstidspunktet, hvilket kan virke en smule besynderligt. Det blev oplyst, at tillægget var koblet sammen med de hensættelser, der aktuelt blev frigivet, når medlemmet opgav sin rentegaranti, og dette vil variere med renteniveauet. Hvis dette princip er rigtigt forstået, ville tillægget pr. 31.12.07 tilsyneladende være på omkring 1 % - altså noget helt andet end 10 %.

Principperne og udregningen af denne tillægspension bør derfor klargøres med beregningseksempler i den her foreslåede uafhængige økonomiske rapport.

#### 5. Rate- og kapitalpension

I den nye ordning kan op til 1/3 af et medlems indbetalinger hvert år gå ind på en ratepension eller kapitalpension. Disse indbetalinger vil betyde, at de ikke går ind i den solidariske pulje til alderspension. Hvad det betyder for pensionskassens udvikling, konsolidering og egenkapitalopbygning er, så vidt vi ved, ikke belyst økonomisk nogetsteds.

Det vil vel være en noget anden pensionskasse, som vi med disse muligheder, vil se på sigt. Et 25 årigt medlem, som indbetaler de 40.000 kr. netto om året, jf. beskrivelsen i punkt 2 ovenfor, vil skønsmæssigt som 65 årig enten kunne få 305.000 kroner i livsvarig pension om året, eller få 203.000 kroner livsvarigt plus 177.000 kroner i f.eks. 10 år fra sin ratepension ved at udnytte de nye muligheder med ratepensionen. Dette er beregnet med en forrentning på 4.25 %.

Ifølge Statut 2 for den nye ordning, §4 stk. 8, skal "*reglerne for rate- og kapitalpension fastsættes af bestyrelsen*". I skrivende stund har vi ikke kendskab til, hvilke regler der gælder, og om et egentligt regulativ er udarbejdet for ydelserne.

Derfor bør rapporten beskrive disse individuelle pensionsordningers betydning for hele pensionskassen, herunder pensionskassens udvikling, konsolidering og egenkapitalopbygning på kort og langt sigt. Samt det mere konkrete, som ordningernes forrentninger, omkostningernes fordeling mellem ordningerne, skatteaspekter (ingen fradrag i topskat for kapitalpension), pensionsprofiler ved forskellige andele af indbetalinger til ordningerne mv.

#### 6. Omfordeling mellem medlemsgrupper

Ifølge gældende lovgivning skal der ske en rimelig fordeling af det realiserede resultat mellem medlemmernes opsparingskonti, samt mellem egenkapitalen og medlemmernes konti, og pensionskassen skal gennem reglerne hindre, at der er nogen skævvædding omkring fordelingen af midlerne (rimeligheds- og kontributionsprincippet, Advokatregørelsen, afsnit 2, side 3-4).

Der er dog den undtagelse, at egenkapitalen, så vidt det er os oplyst, ikke er underlagt kontributionsprincippet. Så, penge der hvert år tillægges egenkapitalen, kan principielt godt tildeles specielle grupper af medlemmer. Og her skal man være opmærksom på, at de frigivne hensættelser ved et omvalg tillægges egenkapitalen.

Det bør i den uafhængige rapport med bedste skøn beregnes, hvor store omfordelingerne mellem forskellige medlemsgrupper estimeres at være under forskellige forudsætninger, såsom de fremtidige afkast, kontorenter, egenkapitalkrav mv..

## **7. Vilklårene for dem, der bevarer den gamle ordning**

De medlemme, der vælger at beholde deres eksisterende ordning, kunne måske tro, at de ville fortsætte deres ordning fuldstændig uændret. Det er imidlertid ikke tilfældet, hvilket advokatredøgørelsen også klart beskriver, og det nævnes derfor i redegørelsen, at speciel omtanke skal tages omkring denne gruppe. For der vil jo ske ændringer i deres ordning, uden at de aktivt gør noget.

Nogle af de ændringer, som de vil opleve er, at omregningen af pensionen til en højere rente nu ikke længere kan lade sig gøre. Desuden pålægges de medlemmer, som har de højeste rentegarantier, nogle ekstra omkostninger, som en betaling for disse. Derudover vil mange af de nye ydelser og valgmuligheder ikke tilbydes denne gruppe. Alt dette er omtalt advokatredøgørelsen i et helt afsnit 5, side 9-10.

Advokaten skriver specielt, at de medlemmer, der vælger om, ved deres valg accepterer vilklårene i den nye ordning. Medens han om de medlemmer, der ikke vælger om (nederst side 4) skriver:

*"Anderledes forholder det sig for de medlemmer af den eksisterende ordning, der i det hele taget vil kunne henholde sig til, at forholdet mellem nye og gamle medlemmer af ny og gammel ordning skal være i overensstemmelse med kontributionsprincippet. Dette fører til, at pensionskassen navnlig bør være opmærksom på, om de beskrevne omvalgsregler diskriminerer de tilbageværende medlemmer i den eksisterende ordning."*

Derfor bør en uafhængig rapport på bedste måde forsøge at kvantificere niveauet for mulige omfordelinger og andet, som måtte være på tale for denne gruppe af medlemmer, der forbliver i den gamle ordning.

## **8. Betaling for rentegaranti**

Et specielt problem udgør den nye betaling for rentegarantierne for de medlemmer, der ikke vælger om til den nye ordning, jvf. afsnit 7 ovenfor. Betalingen opleves som et fradrag i en evt. bonus udover grundlagsrenten, hvorfor de ikke får samme stigning i pensionerne, som andre evt. får. I advokatredøgørelsen hedder det på side 10 midt på:

*"Der bør opstilles nærmere regler for fradraget, da de anmeldte regler for beregning af fordeling af realiseret resultat skal være præcise og klare, jf. lov om finansiel virksomhed §21, stk. 2, ligesom det under hensyn til lighedsprincippet bør overvejes, om der optræder omkostninger i forhold til andre pensionsdækninger, som der på tilsvarende vis skal korrigeres for"*

Den model, der er valgt i MP Pension, vil betalingerne for rentegarantierne tilsyneladende være baseret på beregninger via en teoretisk finansiel optionsmodel. En sådan optionsmodel blev fravalgt af et udvalg under Finanstilsynet i en betænkning fra 1998, jvf. den såkaldte Bremer-rapport side 447 midt.

Det betyder, at dem, der har opsparing med en grundlagsrente 4.25 % og ikke vælger om, nu kommer til at betale for denne rentegaranti, og at omkostningens størrelse sker ved brug af en Finanstilsynet fravalgt optionsmodel.

I skrivende stund er modellen for beregning af omkostningerne ikke fremlagt, hvilket kan undre en smule, da der allerede optages medlemmer i den nye ordning, som jo skal dele investeringsoverskuddet med medlemmer med en rentegaranti.

Denne valgte model, beskrivelse af parameterverdier og beregningseksempler bør være en del af den uafhængige rapport. Der bør også indgå beregninger af forskellige scenarier for den fremtidige finansielle udvikling.

I den uafhængige rapport bør der desuden fremlægges overvejelser om andre omkostningselementer for andre pensionsdækninger, som advokaten omtaler.

### **9. Større investeringsfrihed**

Det helt afgørende argument for, at medlemmerne skal opgive deres rentegarantier er, at investeringsfriheden øges i pensionskassen. I den uafhængige rapport bør størrelsen af frigivelserne beregnes, forventede merafkast ved forskellige scenarier (forskellige investeringsporteføljer) bør vises, og risikoprofilerne bør forsøges beskrevet bedst muligt.

Desuden bør der i rapporten beskrives, hvordan fordelingen mellem egenkapital, kollektivt bonus, særlige bonushensættelser og medlemmer personlige hensættelser forventes at udvikle sig, evt. ved forskellige omvalgsscenerier (procentandel der vælger den nye ordning). Desuden bør bestyrelsen mål for disse størrelser beskrives.

Der bør også gives en vurdering af, om en kontorente på 4.25 % er realistisk på kort og langt sigt, og hvilke forudsætninger, der skal være til stede for at kunne opnå denne forrentning.

### **10. Følgegruppe**

Vi foreslår, at Generalforsamlingen 2008 i forbindelse med dette forslag, også vedtager at nedsætte en følgegruppe af medlemmer direkte valgt af Generalforsamlingen. Følgegruppen skal være med til at specificere opgaven overfor den uafhængige part sammen med pensionskassen, og løbende undervejs deltage i arbejdet, samt evaluere delrapporter undervejs i forløbet.