

En uafhængig analyse Second Opinion

Generalforsamling MP Pension
Mandag 21. April 2008

Lars Kalsen



Ordinær generalforsamling for

MP Pension, Pensionskassen for magistre og psykologer
Lyngbyvej 20
2100 København Ø
www.mppension.dk

Dato, tid og sted

21.04.2008 kl. 16:00
Forsikringens Hus
Amaliegade 10
1256 København K.

Dagsorden

1. Valg af dirigent.
2. Bestyrelsens beretning.
3. Forelæggelse af årsrapport 2007 med ledelsesberetning og revisionspåtegning til godkendelse.
4. Beslutning om anvendelse af overskud eller dækning af tab i henhold til den godkendte årsrapport.
5. Forslag fra bestyrelsen
6. Bestyrelsens forslag til vedtægtsændringer.
7. Forslag fra medlemmer.
8. Valg af revisorer og revisorsuppleanter.
9. Eventuelt.

Omvalg til den nye ordning

- ❖ Grundlagsrente på 1.5 % - betinget grundlag.
- ❖ Tillægspension på ca. 10 % (af 4.25 % opsparingen).
- ❖ Omvalgsbonus på 5 % af opsparingen som særlige pensionshensættelser.
- ❖ Flere nye individuelle valgmuligheder.

Advokatredøgørelse fra Schebye & Jacobsen
Advokat Bo Lauritzen, Februar 2007

Anbefalet af de faglige foreninger

21. april 2008

Lars Kalsen – www.kalsen.dk

2

Grundlaget for den nye ordning er betinget, hvilket vil sige, at bestyrelsen kan ændre grundlagsrente, levetider og andet hvis tingene udvikler sig til ugunst for pensionskassen.

Der ydes, som kompensation, en omvalgsbonus, fordi levetiden i beregningen af pensionerne sættes op, hvilket generelt vil formindske de udbetalte pensioner.

Dem med de højeste rentegarantier på 4.25 % får en tillægspension på omkring 10 %. De 10 % er ikke fastsat endnu, og tillægget er ikke garanteret, hvorfor det kan falde væk.

I den nye ordning er der flere valgmuligheder, som dem der vælger at forblive i den gamle ordning, ikke får. Faktisk mener bestyrelsen, at den gamle ordning ikke skal forbedres, da en sådan udmelding vil få mange til at vælge om.

Og bestyrelsen har endog fjernet omregningen af pensionen i den nuværende ordning for at gøre den mindre attraktiv. De fleste har ellers valgt pensionen baseret på en omregnet pension hidtil – større pension i starten men ikke stigende så meget.

Advokatredøgørelse

Advokatredøgørelsen kan fås ved henvendelse til MP Pension. Bestyrelsen er blevet opfordret til at lægge den ud på hjemmesiden eller sende den til medlemmerne. Det ønsker bestyrelsen ikke.

Betingede tilsagn

▪ Før 2008 - Faste tilsagn

Ydelser er baseret på faste tilsagn

▪ Efter 2008 - Betingede tilsagn

Ydelserne er baseret på betingede tilsagn,
der kan nedsættes, hvis:

- Renten falder eller afkastet falder.
- Dødeligheden eller invalidehyppigheden stiger.
- Børn og ægtefælle forhold ændrer sig.

Bidragsstigninger, bonus og indskud går
ind på betinget grundlag fra 2008.

21. april 2008

Lars Kalsen – www.kalsen.dk

3

Det betingede tilsagn giver bestyrelsen retten til at nedsætte det grundlag, som pensionsopsparringen forvaltes efter.

Et medlem, der efter omvalget, vælger at forblive i den gamle ordning, vil også få nogle af sine indbetalinger og al bonus sat ind på det betingede grundlag. Bidragsstigninger, indskud og bonustilskrivning går nemlig fremover altid ind på et betingede grundlag. Så selv om et medlem ikke vælger om, så vil medlemmet alligevel blive berørt af ændringen.

Betinget tilsagn er fuldt ud beskrevet i det tekniske grund, hvor der står følgende:

Ydelser baseret på bidrag, der hidrører fra tiden før 1. januar 2008 giver anledning til faste tilsagn.

Bidragsstigninger, indskud og bonustilskrivning fra 1. januar 2008 giver anledning til betingede ydelser., hvilket betyder, at bestyrelsen efter samråd med aktuaren kan beslutte, at de skal nedsættes såfremt en eller flere af følgende forudsætninger opfyldes:

1. Den konstaterede dødelighed eller invaliditetshyppighed i pensionskassen set over en 3-årig periode afviger til ugunst for pensionskassen set i forhold til grundlagets forudsætninger.
2. De konstaterede forhold vedrørende børn og ægtefæller afviger til ugunst for kassen set i forhold til grundlagets forudsætninger.
3. Grundlagsrenten overstiger nyinvesteringsafkastet efter skat på lange statsobligationer (10-årige).
4. Pensionskassens realiserede afkast efter skat har over en 3-årig periode ligget under grundlagsrenten.

Ved en eventuel nedsættelse af ydelserne tages der udgangspunkt i ækvivalensprincippet, idet medlemmet hensættelse ikke kan nedsættes. Ændringen kan kun omfatte den eller de forudsætninger, der er bristet. Ændringen i grundlagets parametre svarer til de faktiske konstaterede afvigelser, medmindre bestyrelsen efter samråd med aktuaren beslutter at begrænse ændringen. Ændringen anmeldes til Finanstilsynet, og alle berørte underrettes.

Et famøst dias

Fra Generalforsamlingen 2007

Det famøse dias blev vist på Generalforsamlingen 2007, med nogen furore til følge.

23

Omvalgets betydning for pensionerne

Medlem alder	Nuværende 67-års pension	Ny omregnet pension	Procentvis stigning
35	105.000	239.000	128
45	216.000	294.000	36
55	258.000	307.000	19

Pensionist alder	Nuværende alderspension	Ny omregnet alderspension	Procentvis stigning
65	201.000	216.000	7
75	193.000	206.000	7
85	168.000	173.000	3

Generalforsamling den 23. april 2007

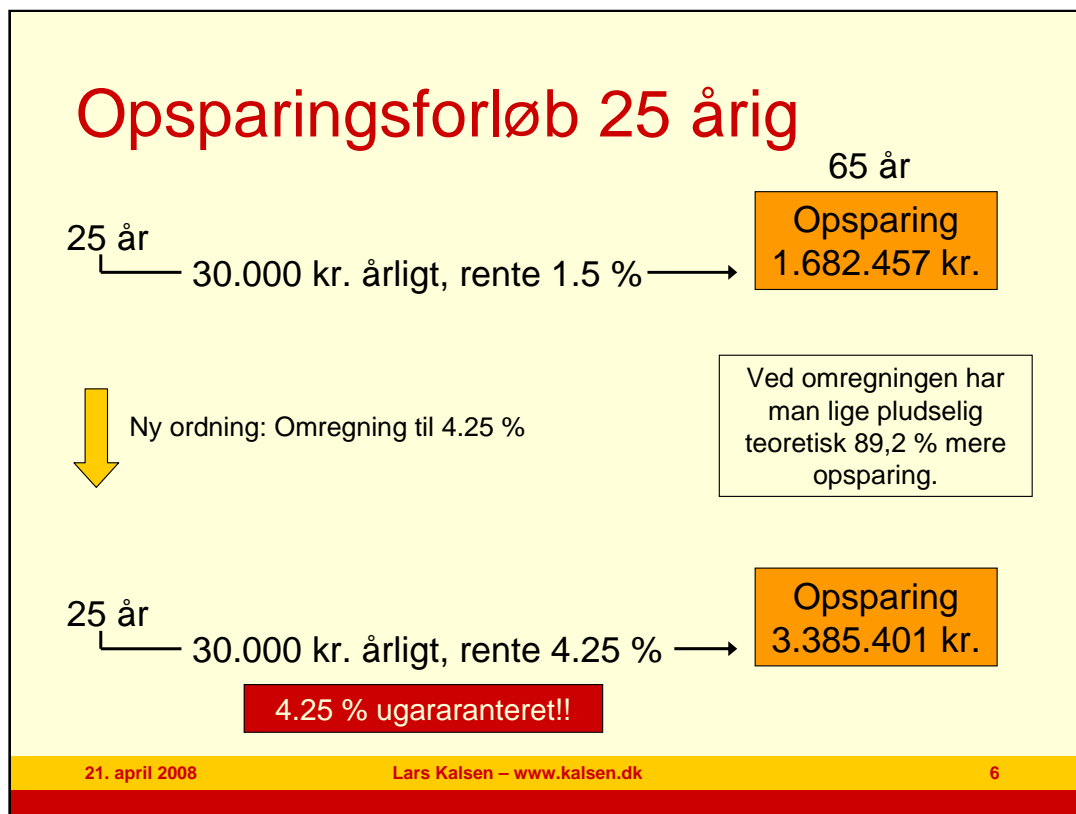
21. april 2008
Lars Kalsen – www.kalsen.dk
5

På Generalforsamlingen 2007 blev dette famøse dias vist. Det skabte nogen debat. For de fleste deltagere kunne ikke forstå, at der pludselig var så mange penge til stede i pensionskassen, at alle fik så markant en løft i deres pensioner. Faktum er, at det er der heller ikke – det er penge, der skal tjenes ind fremover.

Den store viste stigning for den 35 årige fremkommer ved, at i den nuværende ordning beregnes den fremtidige pension sandsynligvis ud fra en forretning på 1.5 % af de opsparede midler om året, medens pensionen i den nye ordning udregnes på grundlag af en forventet forretning på 4.25 %. En næsten tredobling af forretningen over måske 45-50 år slår selvfølgelig markant igennem på pensionen, men MP Pension giver ingen garanti for, at forrentningsprocenten på 4.25 % holdes over hele perioden.

Planchen blev på generalforsamlingen 2007 kommenteret af et tidligere bestyrelsesmedlem i MP Pension.

”**Søren Rønhede** sagde, at bestyrelsen i forbindelse med udarbejdelsen af det oplysningsmateriale, der skulle sendes til medlemmerne om omvalget, skulle overveje om ikke den graf (Planche 23), der viste omvalgets betydning for pensionerne, var misvisende. Han tænkte her på sammenligningen mellem pensionerne i eksemplet med medlemmet på 35 år, hvor den nuværende 67 års pension udgjorde 105.000 kr. og den nye omregnede pension 239.000 kr. Det var efter hans opfattelse at sammenligne æbler med noget, der var mere forskelligt fra æbler end bananer. Han syntes, at man skulle overveje, om det var sådanne opstillinger, der skulle laves, for de 105.000 kr. var jo en ren konstruktion og regnede man mere realistisk, ville man ikke få en sådan stigning ved et omvalg.”



Når MP Pension skal udregne, hvilken pension et 25 årigt medlem vil få engang om mange år, laves der forskellige beregninger baseret på nogle estimater.

Medlemmet forudsætter f.eks. at indbetale 30.000 kroner netto hvert år i opsparingsperioden – efter at administration, invalidepræmie og dødsfaldspræmie er fratrukket. Men beløbet er i og for sig ikke så relevant.

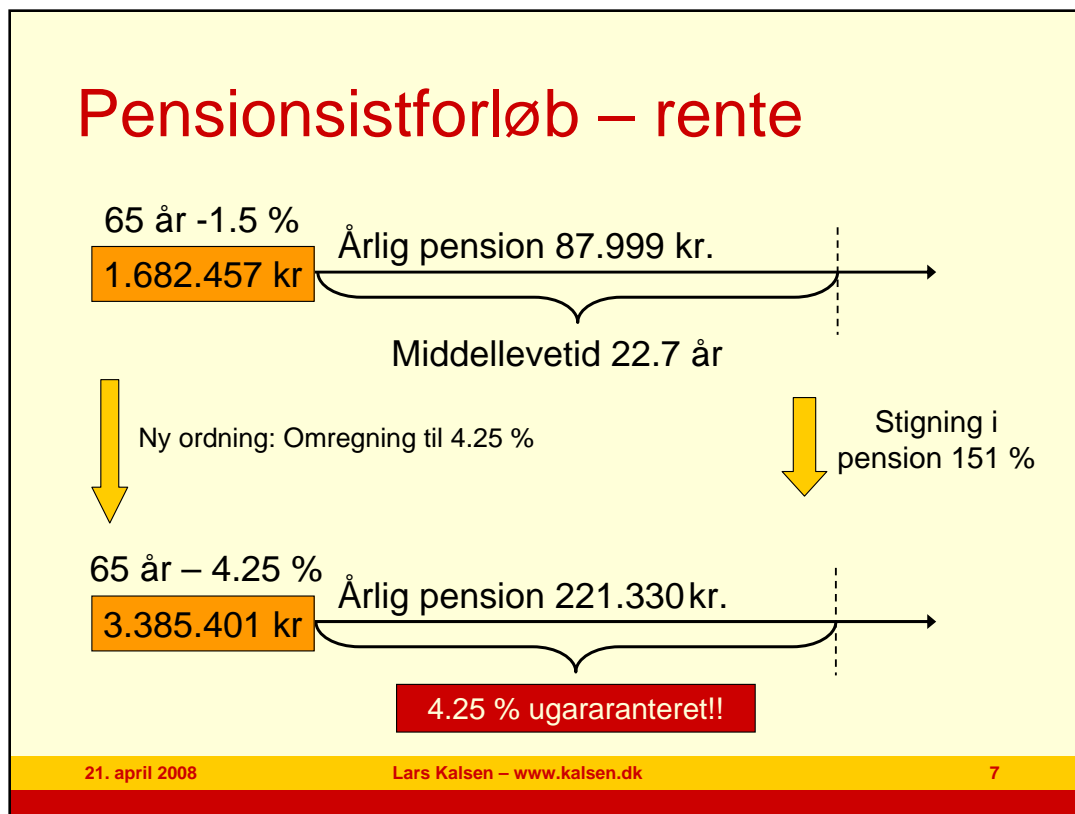
Det er klart, at når medlemmets opsparing forudsættes forrentet med 4.25 % (ugaranteret) i stedet for 1,5 %, så vil den selvfølgelig vokse til langt mere. Problemet er bare, at der ikke er nogen garanti for de 4.25 % - det afhænger af pensionskassens performance de næste 40 år.

Så tilsyneladende får medlemmet 151 % mere på opsparingskontoen, men det er ren fiktion. For i realiteten får alle medlemmer i MP Pension år for år forrentet deres penge med den samme (konto)rente. Så der vil ikke være forskel på de to pensionskonti i den virkelige verden. Derfor er diaset fra sidste Generalforsamling ren fiktion.

Medlemmet får ikke mere i pension (undtagen meget små marginale justeringer i bonus). Pensionskassen kan godt skrive, at den forventer en højere pension – men det afhænger af pensionskassens evne til at jøne på investeringerne.

Den nye ordning er baseret på, om der opnås et afkast på 4.25 % 40 år frem i tiden – men bestyrelsen lægger det frem som om det er et faktum, at man får højere pension.

Faktisk er der en ting, der trækker i modsat retning. Når medlemmet bliver 65 år og går på pension, får medlemmet så udbetalt sin konto over sit pensionistliv. Se næste planche.



Ved 65 år er medlemmets pensions-opspæringskonto udgangspunktet for beregningen af pensionen. Det kan betragtes som, at MP Pension har lånt pengene af medlemmet, og afdrager og forrenter dette lån med en fast ydelse (pensionen) over den fastsatte restlevetid.

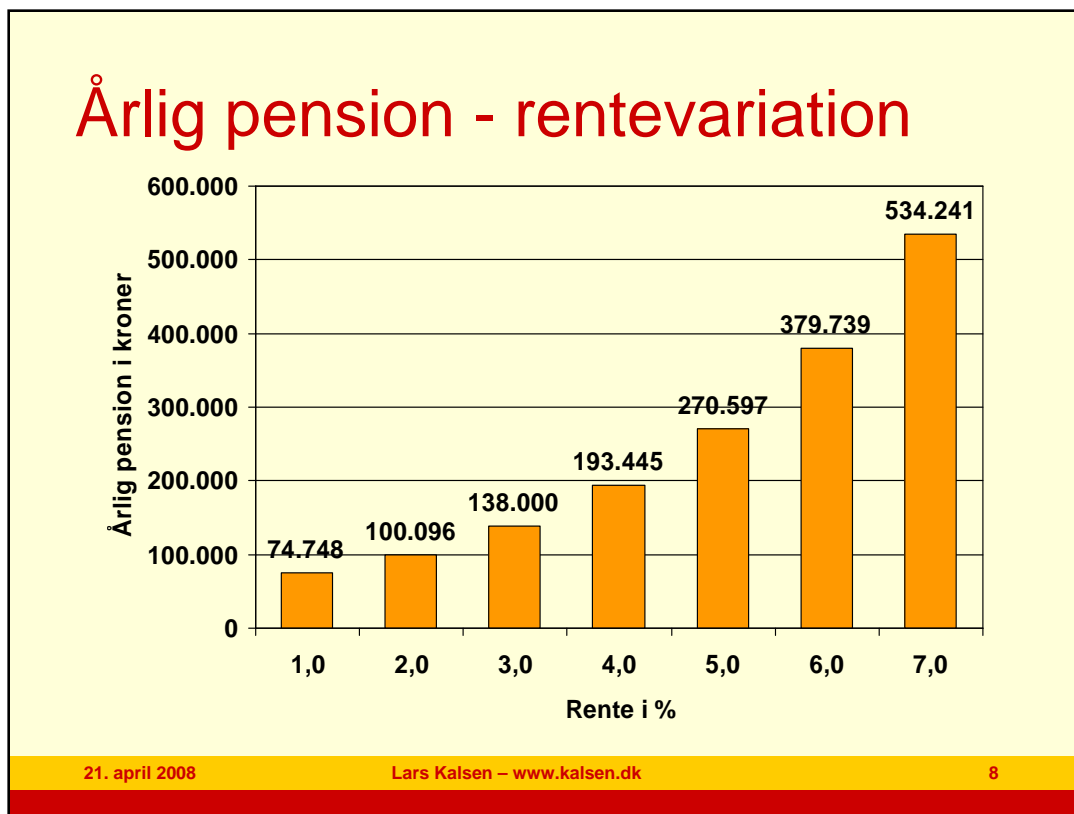
Restlevetiden i den nye ordning er sat til 22.7 år for en 65 årig.

Hvis man forudsætter en større forrentning over pensionistlivet er det klart, at medlemmet får en større pension. Nøjagtig som det gælder for vores boliglån – jo mindre rente jo mindre ydelse (pension). Men medlemmet starter jo også med en langt større konto, da pengene i det 40 årige opsparingsforløb har fået en højere rente.

Men de 4.25 % er ikke garanteret på nogen måde. Det er grundlagsrenterne i den nuværende ordning. Så tallene på Dias 5 er rene fiktive beregninger, uden at oplyse medlemmerne om grundlaget. Hvis medlemmerne skal vælge ud fra sådanne oplysninger, så er det ren manipulation med de fleste medlemmers vigtigste opsparing i livet. Og for øvrigt er alle berettiget til 4.25 % - jf. advokatredegørelsen – hvorfor tallene ved en fair sammenligning også skulle være baseret på 4.25 % i den gamle ordning.

Advokatredegørelsen side 3 midt på.

”Medlemmerne under statut 1 (gammel ordning) og status 2 (ny ordning) vil udgøre én investeringsgruppe og vil derfor som udgangspunkt skulle modtage mindst 4.25 % i rente svarende til den højeste grundlagsrente. Det er imidlertid hensigten, at medlemmerne i den nuværende ordning med høje grundlagsrenter, skal bære omkostningerne ved disse, eksempelvis betaling for renteafdækning. Begge ordninger vil være berettiget til en forentning på minimum 4.25 %, men såfremt afkastet giver mulighed for en højere forrentning, vil denne først blive tilskrevet medlemmer af den nuværende ordning med høje grundlagsrenter, når omkostningerne ved afdækningen af disse er fratrukket.”



Pensionerne er udregnet for en 25 årig, der i 40 år indbetaler netto 30.000 kroner til sin alderspension (efter at risikopræmier og administration er trukket fra). Restlevetiden er sat til 22.7 år for en 65 årig, som i den nye ordning.

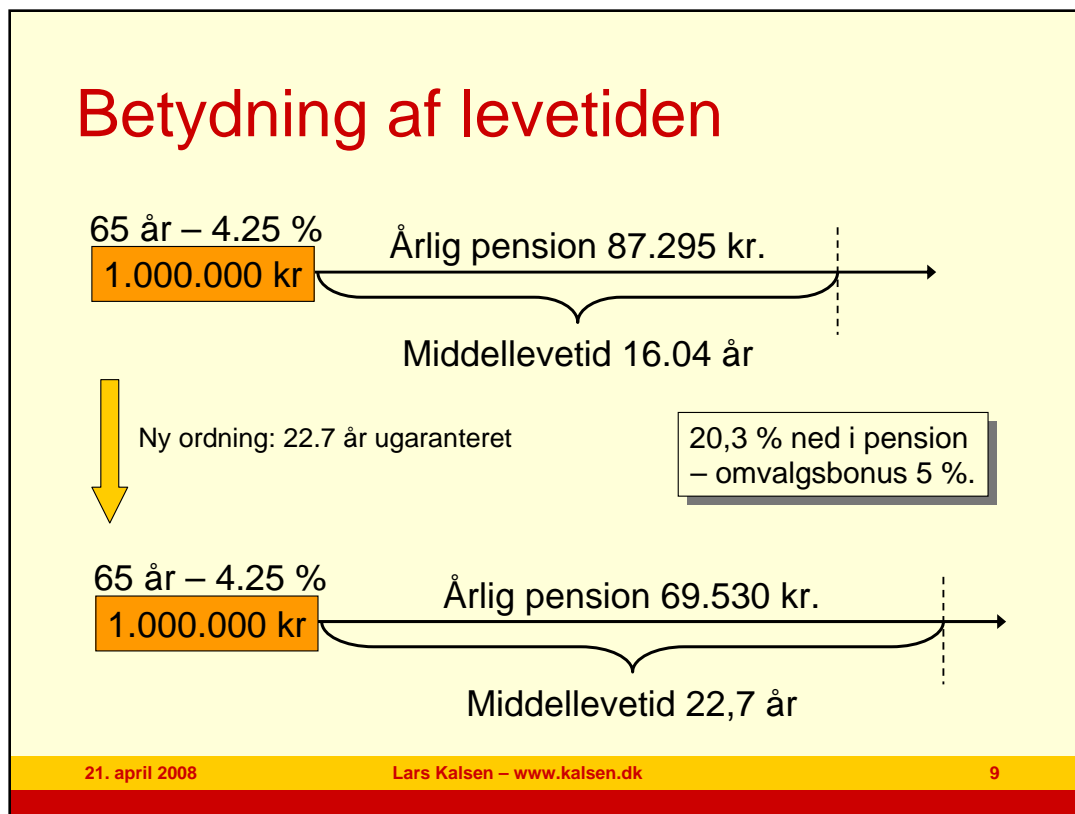
Det ses, at pensionen varierer utrolig meget alt efter, hvor meget pensionskassen gennem årene i gennemsnit kan forrentede de opsparede midler med.

Ved 4.25 % er pensionen lidt over 200.000 kroner, faktisk med den anvendte beregningsmetode helt eksakt 221.330 kroner om året i pension.

Der er også stor forskel i pensionerne. Ved en gennemsnitrente på 4.0 % får medlemmet 193.445 kroner om året (16.120 kr. pr. måned) – ved 5.0 % får han eller hun 270.597 kr. om året (22.550 kroner pr. måned)

Det kan være utrolig svært at vurdere, hvilken rente pensionskassen kan opnå på i alt omkring 60 år (opsparing i 40 år – pension i 22.7 år) for et medlem. Der går mange bestyrelser og pensionskassedirektører på et sådant tidsspand.

Derfor må den nye ordning vurderes om den er robust nok på dette lange tidsspand.



Et (ældre) mandligt medlem med en opsparing på 4.25 % grundlaget (foretaget før 1. Januar 1993) får pensionen beregnet med en restlevetid ved 65 år på 16.04 år.

Ved omvalg til den nye ordning vil pensionen for denne opsparing blive beregnet med en meget længere (ugaranteret) restlevetid på 22.7 år, hvilket selvfølgelig giver den meget mindre pension.

Faldet i pension er på 20,3 %, hvilket i princippet skulle kompenseres af omvalgsbonussen på 5 % - men det kan den slet ikke for dette medlem.

For en kvinde vil regnestykket være anderledes, fordi de lever længere, og på 4.25 % fra før 1993 grundlaget har de en restlevetid på 19.07 år.

Opsparing efter 1993 er baseret på et unisex grundlag, samme restlevetid for mænd og kvinder (middelværdi mellem de to køn).

Men alle i eksisterende ordninger før 2008 vil få deres beregningsmæssig restlevetid forlænget – og til et betinget grundlag..

Levetider for 65 årige

Opsparing fra	Middellevetid	Fald i pension ved omvalg
Før 1. Januar 1993 - 4.25 %	Mænd: 16.08 år Kvinder: 19.07 år	- 20,3 % - 10,4 %
1993-1999 3.0 og 3.5 %	17.4 år	- 15,7 %
1999 - 1.5 %	20.74 år	- 5,4 %
Ny betinget ordning	22.7 år	-

Danmarks Statistik 2006 (befolkningen): Mænd 16.15 år - Kvinder 19,03 år.

21. april 2008

Lars Kalsen – www.kalsen.dk

10

Restlevetiderne, der bruges ved beregning af pensionerne, er løbende blevet sat op i MP Pension, og nu sker, der i forbindelse med den nye ordning, igen et markant skift opad. Det ses, at den forøgede levetid i den nye ordning giver en fald i pensionerne fra –20,3 % til –5.4 % afhængig af opsparings "alder".

Det kan så undre, at MP Pension har

- Valgt det laveste niveau for omvalgsbonusen.
- Ikke har differentieret omvalgsbonusen efter, hvornår opsparingen er fra, så der kunne tages højde for de forskellige stigninger i levetiderne.

Det ser ud til, at der er grundlag for en omfordeling mellem medlemmerne, afhængig af, hvor lang tid medlemmerne har været medlem, og hvilke levetider der regnes med. Og man skal huske på, at mange medlemmer i 30-40 år har stølet på disse levetider, som ikke ikke falder langt ved siden af befolkningens som sådan. Desværre opgiver pensionskassen ikke de konstaterede levetider blandt magistre.

Det må afdækkes nærmere i den foreslåede uafhængige analyse, så medlemmerne kan gennemskue tingene. Ved de kendte beregninger skjules dette faktum i andre beregninger om en højere rente.

Tillægspension på 10 %

Ugaranteret

Tillægget er begrundet med, at der frigives hensættelser ved opgivelse af de høje rentegarantier.

Provenuet tilfalder skyggekontoen, og tillægspensionen finansieres fremover af egenkapitalen. Så medlemmerne har ingen garanti for, at flertal i pensionskassen fremover vil finansiere dette tillæg, hvilket let kan blive et problem på 5-10-15-20 års sigt..

10 % Tillægspension

- Denne gives ugaranteret til medlemmer, som har et 4.25 % grundlag.
- Beregnes efter, hvor mange hensættelser, der frigives på omvalgstidspunkt.

Estimat	1. Januar 2007	1. Januar 2008
Mulige frigivne hensættelser	2,4 mia. kr.	0,460 mia. kroner
Tillægspension	13 %	2,3 %

21. april 2008

Lars Kalsen – www.kalsen.dk

12

Principperne for tillægspensionen var på sidste Generalforsamling i 2007 ikke fastlagt endeligt. Der er – så vidt vides – heller ikke udmeldt endnu.

Ledende Aktuar Eric Levinsen på Generalforsamlingen 2007

"Fastsættelsen af tillægspensionen på de ca. 10 % ville være afhængig af renteniveauet på det tidspunkt, hvor omvalget blev gennemført.

I øjeblikket passede det nogenlunde, men ændrede renten sig, kunne tallet ændre sig. Derfor havde man ikke lagt sig helt fast på størrelsen. Tanken var, at det man fik i tillægspension, var lig med det, som MP's egenkapital steg med og som hensættelserne faldt med."

1. Januar 2007 burde tillægget så – ud fra ovenstående - være på omkring 13 %. Frem mod Generalforsamlingen 2007 steg renten lidt, så 10 % i april 2007 passer nogenlunde med dette, som Eric Levinsen sagde.

Men i hele 2007 steg renten, således at der nu pr. 1. Januar 2008 kun er 0.460 mia. kroner ekstra der kan frigøres, hvilket svarer til, at tillægspensionen skal være på 2.3 %.

Men det virker besynderligt, at det netop er renten på omvalgstidspunktet, der vil være afgørende. Tillægget må da fastlåses, så betingelserne klart fremgår af omvalgstilbuddet. Renten svinger jo hele tiden – især her i 2008 med den rullende kreditkrise

Tillægget er ugaranteret. Det giver anledning til spørgsmålet, hvilken prioritet der er mellem denne 10 % tillægspension, pensionisttillægget og det betingede grundlag i almindelighed. Hvad falder først væk eller skæres ned, hvis pensionskassen kommer i knibe?

Forbliven i den gamle ordning

"Pensionskassen bør navnlig være opmærksom på, om de beskrevne omvalgsregler diskriminierer de tilbageværende medlemmer i den eksisterende ordning."

Advokatredøgørelsen, side 4

Advokatredøgørelsen side 4 nederste afsnit kan man læse om dem der forbliver i den gamle ordning.

"Anderledes forholder det sig for medlemmer af den eksisterende ordning, der i det hele vil kunne henholde sig til, at forholdet mellem medlemmer af ny og gammel ordning skal være i overensstemmelse med kontributionsprincippet (ingen omfordeling mellem medlemmerne). Dette fører til, at pensionskassen navnlig bør være opmærksom på, om de beskrevne omvalgsregler diskriminierer de tilbageværende medlemmer i den eksisterende ordning"

Betaling for rentegaranti

”Der er helt klar et problem med garantier på flere niveauer i samme pensionskasse. Det er mange modeller til løsning. De fleste er uoverskuelige. Mest oversigtlig er en opdeling i investeringsgrupper efter garantiniveau.”

”At beregne disse omkostninger vha. formler er problematisk, da resultatet er meget afhængig af den faktiske modellering af modellen, og de aktuelle parameterverdier så som volatilitet.”

Anders Grosen, Professor/Pensionseksperter

21. april 2008

Lars Kalsen – www.kalsen.dk

14

Advokatredegørelsen side 3 midt på:

”Begge ordninger vil være berettiget til en forentning på minimum 4.25 %, men såfremt afkastet giver mulighed for en højere forrentning, vil denne først blive tilskrevet medlemmer af den nuværende ordning med høje grundlagsrenter, når omkostningerne ved afdækningen af disse er fratrukket.”

Så der fratrækkes kun omkostninger i bonus udover 4.25 % renten, som alle får.

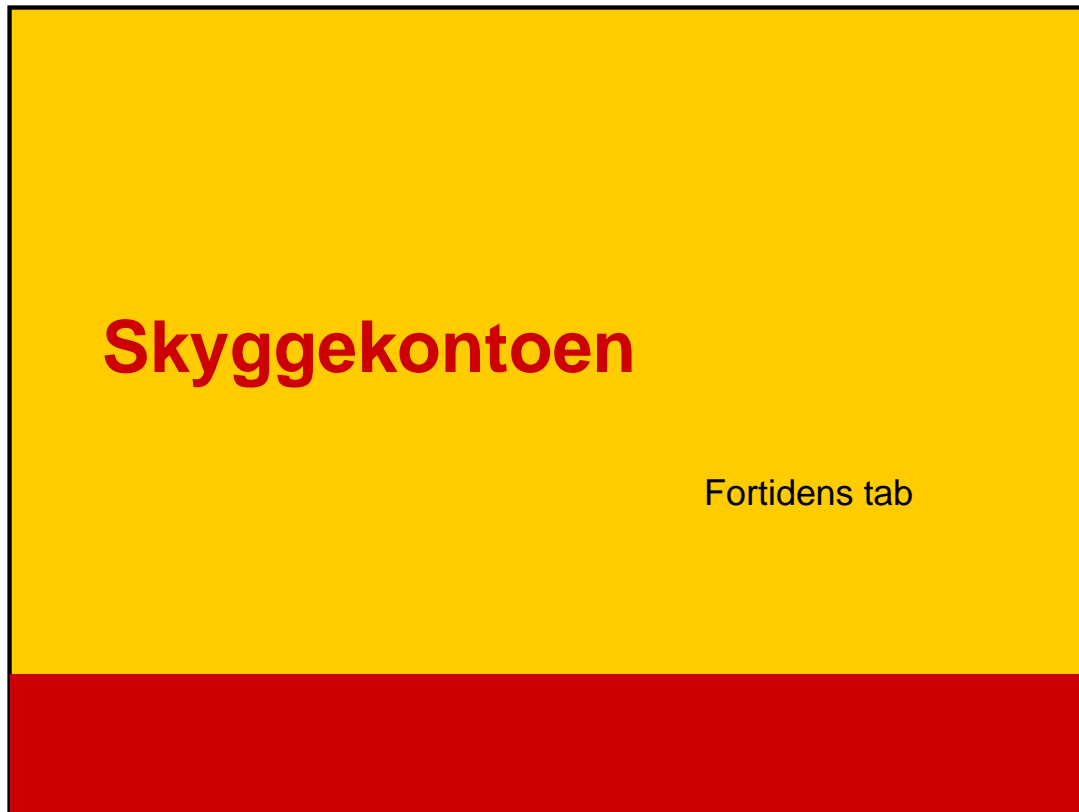
Ifølge direktør Niels Erik Eberhard skal betalingen ske ved at beregne beløbet ved hjælp af Blacks Formel baseret på en optionsmodel.

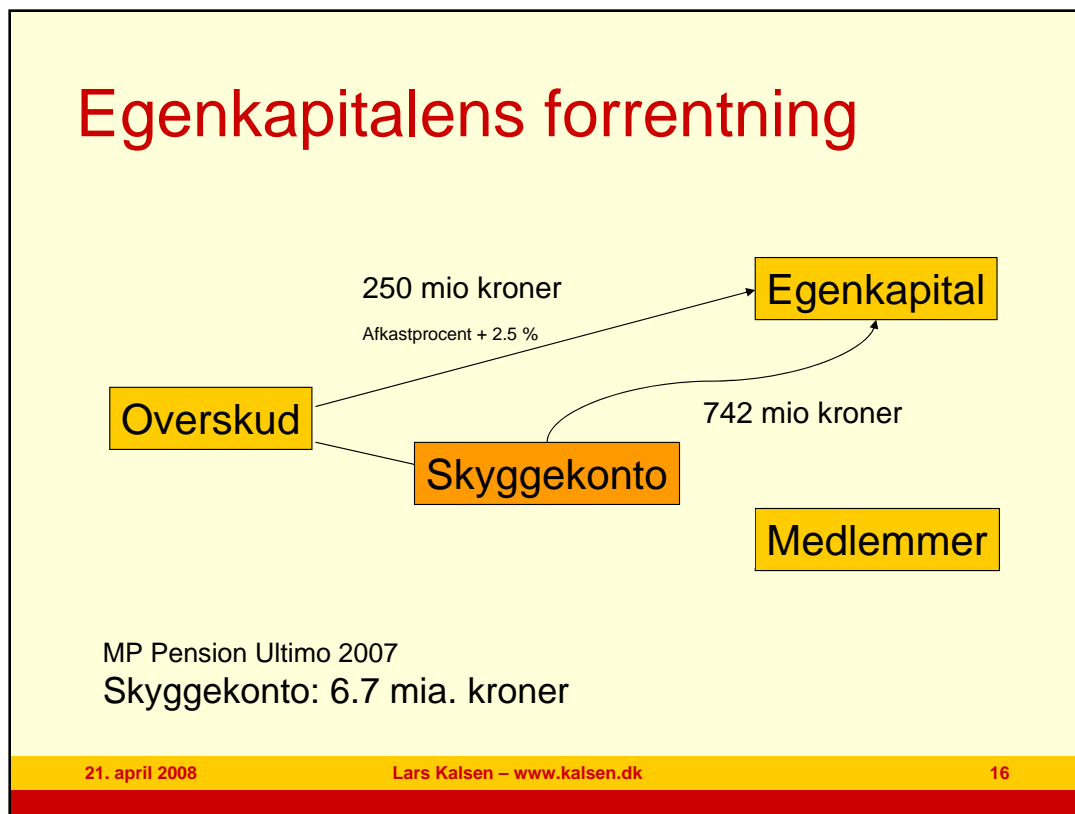
Det viste på diaset har vi fra en mailkorrespondance, som vi har haft med en landets førende pensionseksperter, professors Anders Grosen.

Han mener, at den påtænkte beregningsmetode er problematisk. Og at den betaling man kommer frem til, vil afhænge af nogle parametre, som ikke kan ansættes fornuftigt.

Dette er selvfølgelig ikke betryggende, for dem, der vælger at blive i den gamle ordning – faktisk er det helt uantageligt. De kommer til at betale nogle omkostninger, som er meget usikkert ansat.

Anders Grosen foreslår for øvrigt, at man skulle have lavet to investeringsgrupper, og ikke ét investeringsfællesskab, som MP Pension har valgt. Men det er jo for sent at lave om på, da bestyrelsen har valgt denne løsning, som grundlaget for den nye ordning.





I lovgivningen er det stramt reguleret, hvor stor en del af afkastet, der hvert år skal gives til egenkapitalen i forrentning.

Reglerne er således. Egenkapitalen skal forrentes med det løbende afkast plus et nærmere fastsat tillæg. Dette tillæg skal løbende indberettes til Finanstilsynet, og for tiden er det på 2.5 % for MP Pension.

I 2007 var afkastet 1.9 %, så egenkapitalen har altså "ret" til en rente på 4.4 %.

Nu er det sådan, at hvis pensionskassen har haft tab og egenkapitalen har måtte lægge ryg til, så holdes der rede med dette på den såkaldte skyggekonto. Skyggekontoen er så at sige de penge, som medlemmerne "skylder" egenkapitalen fra tidligere år.

Når der på skyggekontoen angiver et positivt beløb, så kan medlemmernes andel af afkastet overføres til egenkapitalen ud over egenkapitalens normale forrentning. I 2007 blev der således overført 742 mio. kroner til egenkapitalen fra medlemmerne.

MP Pension har for tiden en skyggekonto på 6.7 mia. kroner, så medlemmerne skal af afkastet de kommende år betale dette til egenkapitalen.

Når pengene er overført til egenkapitalen, kan de godt bruges til en omfordeling mellem medlemmerne, efter bestyrelsens beslutning. Den har Finanstilsynet svaret os forslagsstillere, ligesom det fremgår af advokatredøgørelsen.

Skyggekonto - udvikling

Mio. kr.	2003	2004	2005	2006	2007
Primo	6.366	5.822	6.732	7.132	7.143
Medlemmers nedbringelse	-512	+170	-799	-60	-742
Renter	+605	+739	+1.198	+71	+314
Regnskabs-Ændring m.m.	-637	-	-	-	-
Ultimo	5.822	6.732	7.132	7.143	6.715

Skyggekontoen er bl.a. opstået under aktietabene i 2001-2003

Advokat Bo Lauritzen skriver i sin Advokatredøgørelse fra foråret 2007, at der, hvis alle medlemmer tog imod omvalgstilbuddet, ville der blive frigivet ca. 2 mia. kroner, og at dette beløb ville blive brugt til at nedbringe skyggekontoen med.

Der er i 2007 frigivet ca. 2 mia. kroner, da renten er steget i løbet af 2007. Af disse er kun 742 mill. kroner blevet brugt til nedbringelse af skyggekontoen, som det ses af tabellen.

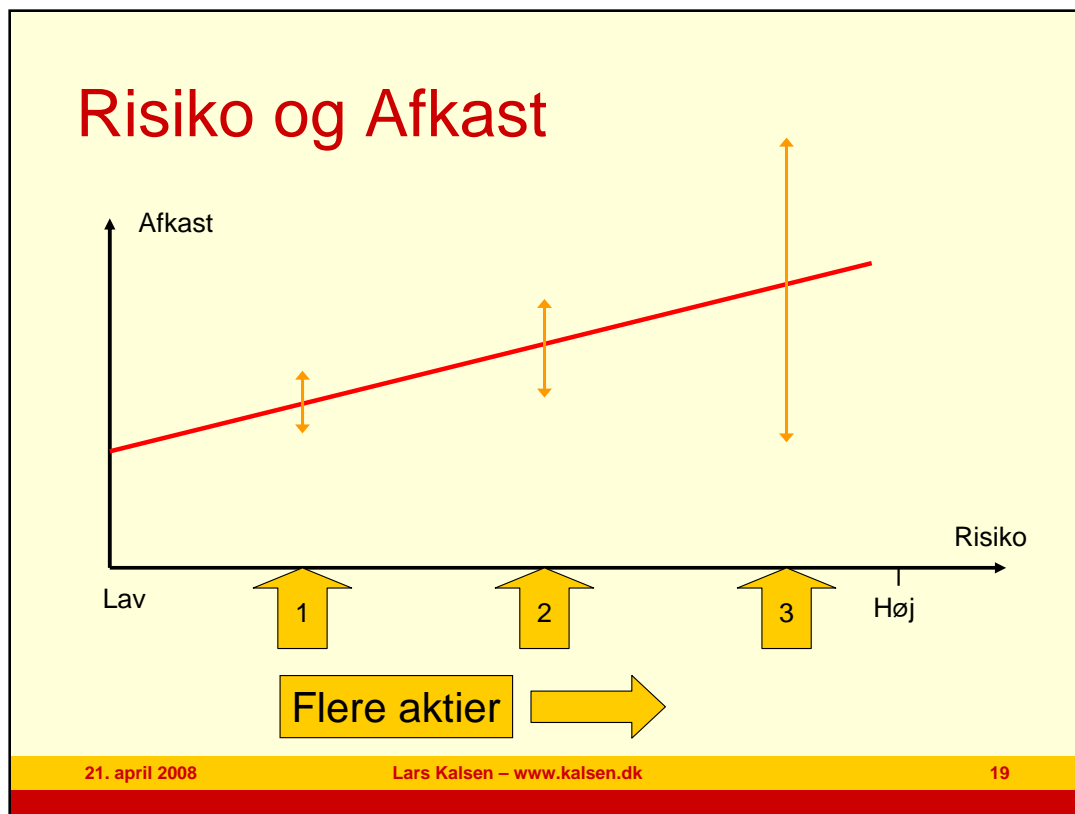
Den 1. Januar 2008 var der kun ekstra 450 millioner kroner, der kan frigives.

Derfor bør der i den uafhængige rapport redegøres nærmere for, hvordan skyggekontoen kan afvikles, og hvilken betydning den overhovedet har, evt. om den kunne "eftergives", hvis der ikke er brug for pengene på egenkapitalen. Så vidt vides gjorde Juristernes og Økonomernes Pensionskasse dette, dog med en langt mindre skyggekonto.

Bestyrelsen bør derefter klart melde ud, hvor stor de mener egenkapitalen skal være, herunder om skyggekontoen nødvendigvis skal afvikles på normal vis eller blot nedskrives.

Investeringsfrihed





I en pensionskasse skal bestyrelsen vælge hvilken investeringsstrategi, og hermed hvilken risikoprofil, som pensionskassen skal have. En meget høj risiko giver mulighed for et meget stort afkast, men også en risiko for meget store tab. Så det gælder om at vælge en passende profil – og en pensionskasse skal jo antage et langsigtet perspektiv.

Det eneste, som vi har hørt om den nye ordning og den øgede investeringsfrihed, er, at aktieandelen skal øges markant. Alle eksperter er enige om, at det også øger risikoen.

De pensionskasser, der for 1-2-3-4 år siden lod medlemmerne vælge om til en ny mere aktieordning, havde de den fordel, at aktierne i disse år kun kendte en vej, og det var opad. Man valgte så at sige på en vej mod lysere tider.

Nu har vi en kreditkrise, som her i 2008 har vist, at aktier er udsat for meget store udsving. Det samme så vi omkring 2001-2003 og mange gange før i historien. MP Pension er stadig ikke kommet sig over de massive tab i 2001-2003. Grundstenen til vores store skyggekonto og problemerne blev jo lagt dengang.

At aktier de seneste 100 år har givet et bedre afkast en obligationer, betyder ikke at de de næste 100 år også vil gøre dette.

Store aktietab 1. Kvartal 2008

Aktiv	Procentandel	Afkast
Ejendomme	14.2 %	+1,3 %
Aktier	23.3 %	-12.6 %
Obligationer	58.6 %	+1.6 %
Hedge Funds	2.0 %	-0.2 %
Andet	0.9 %	+0,9 %
Total	100 %	-1.7 %



Aktier	
Arkitekter	37 %
PJD	43 %

21. april 2008

Lars Kalsen – www.kalsen.dk

20

MP Pension's to nye samarbejdspartnere har en langt højere aktieandel, hvilket helt sikkert har givet gode afkast 2004-2007, men bringer dem sandsynligvis også under et vist pres nu her i 2008.

Det kan tage rigtig lang tid at komme over de massive tab, som aktiedyk kan give, f.eks. i Mp Pension 2001-2003. Her viser skyggekontoen, at man stadig ikke er kommet over tabene.

I den foreslåede uafhængige rapport bør en investeringsstrategi kombineret med risiko og prognoser beskrives.

Advokatredøgørelsen side 10, nederste afsnit i 5.2

".. ligesom det under hensyn til lighedsprincippet bør overvejes, om der optræder omkostninger i forhold til andre pensionsdækninger, som der på tilsvarende vis skal korrigeres for."

Skal medlemmerne i den nye ordning f. eks. betale for den forøgede risiko, som de er årsag til i pensionskassen for alle medlemmer.

Investeringsfrihed

Betingede garantier giver mulighed for en mere risikovillig investeringsstrategi.

Omvendt kan der siges:

Garantierne sikrer medlemmerne mod en alt for risikovillig investeringsstrategi.

Pensionsmarkedsrådet, Finanstilsynet Juni 2005

Og husk på at
i MP får alle samme kontorente – min. 4.25 %

21. april 2008

Lars Kalsen – www.kalsen.dk

21

Pensionsmarkedsrådet mener altså, at rentegarantierne kan lægge bånd på en alt for "investeringsvild" bestyrelse eller pensionskassedirektør.

For øvrigt er rentegarantierne jo en sikkerhed for, at også dem uden garantierne, får en kontorente på mindst 4.25 %. I MP Pension har man nemlig den politik, at alle får den samme kontorente, jf. advokatredegørelsen side 3, citeret tidligere på Dias 15.

En uafhængig analyse bør afdække en fornuftig afkast-profil og forsøge at kvantificere forskellige scenarier.

Fuldt citat fra Pensionsmarkedsrådets rapport, Finanstilsynet, Juni 2005

"Ved overgang til lavere betinget garanti vil et selskab være friere stillet i sin investeringspolitik. Et synspunkt kan derfor være, at det vil være en fordel for kunderne med lavere betingede garantier, idet dette giver mulighed for en mere risikovillig investeringsstrategi, der kan medføre et højere forventet afkast."

"Omvendt kan det også være en ulempe, idet en forrentningsgaranti ligeledes anskues fra den modsatte synsvinkel, nemlig at garantien virker som en binding på investerings-politikken, og dermed sikrer medlemmet mod en alt for risikovillig investeringsstrategi."

Brug for en Second Opinion

Bestyrelsen i MP Pension har valgt side

Fortidens synder

Jytte Freisleben
Magisterbladet no. 1
2008

1. Det globale rentefald, som blev forstærket af begivenhederne efter den 11. september 2001, og en fejlagtig vurdering af rentefaldets varighed.

2. Vi vurderede i MP Pension, at rentefaldet ville blive kortvarigt.

3. Da vores egenkapital kunne tåle en periode med rentefald uden problemer, forsikrede vi os ikke mod rentefald på lige fod med en lang række andre pensionskasser.

4. Vi ventede til 2004, hvor vi var tvunget til det. Set i bakspejlet var det en fejl, for i 2004 var prisen på renteforsikringen blevet meget højere, og i 2005 begyndte renten tilmed at stige igen.

21. april 2008

Lars Kalsen – www.kalsen.dk

23

NOTER

Mange af dem der sidder i bestyrelsen har siddet med hele vejen, ligesom de faglige organisationer har været med hele vejen, uden tilsyneladende at have nogen indflydelse.

Med i kommentarerne på diaset burde have været hele håndteringen af aktiekrisen i 2001-2003. Her havde MP Pension investeret massivt i aktier, og da det gik ned ad bakke, fik man solgt ud for sent. Det lagde grundlaget for skyggekontoen, hvor der i 2008 stadig er et underskud 6.5 mia. tilbage.

Man kan undre sig over disse bekendelser, som bestyrelsen er kommet med her i foråret 2008. Man skulle næsten tro, at de havde hyret en pressebureau eller nogle spindoktorer til at "tviste" medlemmernes hjerner og følelser.

Jytte Freieslebens "bekendelser" på diaset udstiller bestyrelsens formåen ret tydeligt.

Bestyrelsen 2008

Bestyrelsen anbefaler medlemmerne at vælge den nye ordning, fordi den nye ordning er bedre end den gamle med bedre pensionsudsigter og større fleksibilitet.

Årsrapport 2007, April 2008

Second opinion

Så bestyrelsen har valgt side.

Derfor er der brug for en uafhængig økonomisk analyse, således at medlemmerne – sammen med deres revisor, bank eller andre rådgivere - kan træffe et oplyst valg af deres fremtidige pensionsordning baseret på fakta.

21. april 2008

Lars Kalsen – www.kalsen.dk

24

Efter så klart som på forrige dias 24 at have forklaret, hvordan bestyrelsen gang på gang har fejlvurderet situationen, så er løsningen nu for bestyrelsen, at alle skal vælge om til den nye ordning med de betingede garantier og længere levetider.

Bestyrelsen har ensidigt valgt side. Derfor må der en uafhængig og neutral part på banen og lave den foreslåede uafhængige analyse. Medlemmerne skal have noget neutralt materiale, som de kan tage med til deres revisor, bank eller anden rådgiver.

Det er et stort valg, som medlemmerne skal foretage. Det er hele deres 20 årige pensionistliv, der står på spil.

Det medlem, der vælger at spørge MP Pension pensionsrådgivere til råds om omvalgets betydning, må forvente at få det svar, at man skal vælge om uanset ens alder. Man vil ikke få uvildig rådgivning – da bestyrelsen har valgt side.

En uafhængig rapport

- Projektet forsinkes ikke.
- Branchestandard – JØP udelades konsekvent.
- Problemet er, at bestyrelsen for lang tid siden har valgt for alle os medlemmer.
- Hvad nu hvis bestyrelsen og de faglige foreninger tager fejl?
- Generalforsamlingen 2008 har derfor et stort ansvar.

21. april 2008

Lars Kalsen – www.kalsen.dk

25

Omvælgsprojektet forsinkes nødvendigvis ikke. Alt hvad der står i vores forslag må være analyseret af MP Pension – ellers har de ikke gjort deres arbejde godt nok. Vi forslagsstillere har også haft kontakter til konsulenter, og ved en af disse kontakter blev der sagt, at det kunne laves på 14 dage – vi hælder mere til den anskuelse at en rapport kan være færdig sidst i juni. En sådan rapport kan endda aflaste administrationen i MP Pension for arbejde de alligvel skulle have lavet til omvalgsmaterialet.

I bestyrelsens og direktionens sammenligning med andre pensionskasser udelades den største af sammenlignelige AC-pensionskasser konsekvent, fordi den ikke passer ind i "branchestandarden". Det drejer sig om Juristernes & Økonomerne Pensionskasse (JØP). Det er ellers den pensionskasse, der senest har valgt om. Desuden må medlemskredsen formodes at have en vis indsigt i jura og økonomi. (næste dias).

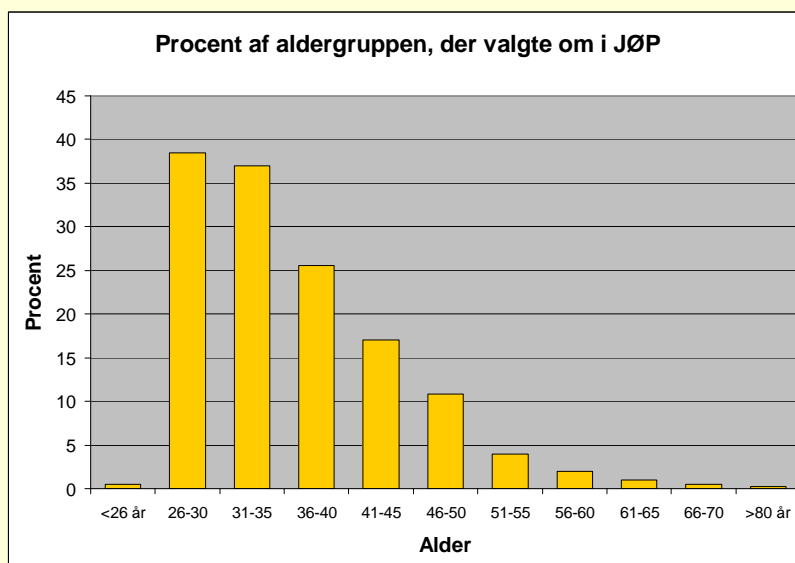
Det største problem med det materiale, som nu er under udarbejdelse, er, at bestyrelsen og de faglige foreninger for lang tid siden har besluttet sig for den nye ordning. Derfor vil materialet og hele "markedsføringen" af ordningen af pensionsrådgiverne i MP Pension ikke være en uvildig rådgivning.

Det kunne minde om bankrådgiverens råd om at købe aktier i den bank, som de er ansat af. Her var der for år tilbage et meget slemt eksempel med Himmerlandsbanken i Hobro. Alle deres kunder (pensionister, unge, ældre) blev opfordret til at tømme deres opsparingskonti for at købe aktier i banken. Den gik kort efter fallit – og kun gennem en mange års retsag fik aktionærene afstslået bestyrelsessvigt og fik pengene tilbage.

Hvad nu hvis bestyrelsen og de faglige foreninger tager fejl med denne ordning i MP Pension? Det har de jo før gjort. Så sidder medlemmerne tilbage med miserable pensioner.

Generalforsamlingen har ved denne afstemning et megastort ansvar, hvis de siger nej til at medlemmerne får et neutral omvalgsmateriale.

Juristerne & Økonomerne



21. april 2008

Lars Kalsen – www.kalsen.dk

26

Medlemmer med de største rentegarantier af nogen betydning i MP Pension har foretaget deres indbetalinger til disse konti i nogle før 1. Januar 1993. Det vil sige, at de i dag er op mod 50 år og ældre.

I denne aldersgruppe var der ikke mange der valgte om i JØP. Det vil sige, at der ikke blev frigjort mange hensættelser.

Men i JØP er ordningen en anden, idet man her fornuftigvis har opdelt pensionskassen i to investeringsgrupper. Det har MP Pension ikke.

Derfor bør en uafhængig analyse også vurdere medlemmernes aldersaspekt.