

blogs.jp.dk



### ▼ Ghettosymptomer og efterbereri

● **Samfund** Så mangler vi bare, at det politiske kompromis ikke baserer sig på symptombehandling, men er indstillet på at adressere de faktiske problemer i de udsatte boligområder.

Thomas V. Lytken Larsen og Jeppe Fogtmann - om ghettoudspil



### ▼ Den gode burger

● **Samfund** Som vi alle ved, så er der ikke noget bedre end at sætte tænderne i en dejlig saftig burger, som ganske enkelt ikke laves bedre noget sted på Jorden end i Guds eget land.

Claus Elholm - om amerikansk mad

## Fedtafgiften vil forringe økonomi og sundhed

Torsten Buhl  
direktør, Danske Slagtermestre  
Poppelvej 83, Odense M

**Tak til skatteministeren** for hans venlige svar til mig i JP 16/11 om fedtafgiften. Desværre bekræfter han fuldstændig min pointe om, at regeringen arbejder for lige det modsatte af, hvad statsminister Lars Løkke Rasmussen proklamerer som Venstres politik, senest på partiets landsmøde.

Partiformanden går angiveligt ind for skattestop og færre bureaukratiske byrder på det erhvervsliv, som skal sikre vores velfærd, alt imens regeringen barsler med nye skatter og nye byrder, der flytter mere og mere produktion og dermed velfærd ud af Danmark. Den påtænkte fedtafgift er et skoleeksempel på en praktisk politik, som går stik imod partiformandens erklæringer. Den vil undergrave den danske fødevarersektor og alle dem, som den beskæftiger.

At regeringen også vil beskatte importen, som skatteministeren påpeger, ændrer ikke ved det. Det er de danske virksomheder, der skal bøvle med afgiften, og dermed dem, der hæmmes i deres konkurrenceevne over for de udenlandske.

Troels Lund Poulsen skriver, at afgiften er anbefalet af sundheds-

eksperten. Tør jeg spørge hvilke? Kan ministeren nævne én eneste sundhedsekspert, som siger god for regeringens forslag til en fedtafgift? Eksempelvis skrev ernæringseksperter, professor Arne Astrup 2/11 i avisen 24 timer: »Ministerne mener, at fedtafgiften vil få danskerne til at leve længere – videnskaben peger på det modsatte: Afgiften kan meget vel gøre danskerne mere overvægtige og mere hjertesyg.«

Kære skatteminister – fedtafgiften vil forringe både samfundsøkonomien og folkesundheden. Den vil koste det danske samfund meget mere end den halvanden mia. kr., som I budgetterer med at få i kassen. Og måske endnu værre: Når regeringen ustandselig siger ét og gør det modsatte, giver det indtryk af, at regeringen faktisk ikke agter at føre den politik, som den hævder at stå for.

Det er fair nok ikke at kunne få flertal for det, som man ønsker, eller at ønske noget, som andre, herunder erhvervslivet, er uenige i. Men når man på eget initiativ søger gennemført præcis det modsatte af det, som man påstår er nødvendigt, ødelægger det respekten for både lovgivningen og myndighederne – og dermed truer det i sidste ende hele det civile samfunds fundament.



## Lad os få en uafhængig pensionstænk tank



**LARS KALSEN**  
cand. scient. & HD(R)  
Brorsonsvej 19, Pandrup

**Vi har i mange** år gået og selvrost os af vores unikke danske pensionssystem, men nu viser en del artikler her i Jyllands-Posten nogle store svagheder i systemet.

Derfor synes jeg, at der nu er brug for en af branchen uafhængig pensionstænk tank, der kan få ny-analyseret området og komme med nogle anbefalinger og derefter udstikke fremtidens veje. Jeg skal her pege på nogle få af de problemer, der springer mig i øjnene.

For det første viser Jyllands-Postens artikler, at de hidtidige pensionsgarantier i arbejdsmarkeds-pensionerne er ved at blive afviklet. Men mange lønmodtagere er via deres arbejde tvunget til at indbetale til en bestemt pensionsforvalter måske hele arbejdslivet. Sådanne nul-garantier hos forvalterne uden en ret for den enkelte til at "stemme med fødderne" må enhver fornuftigt tænke da kunne indse er en dødssejler. Den enkelte kan jo ikke flytte til en anden forvalter ved misrøgt af de betroede pensionsmidler.

### Ligesom i Sverige

I Sverige har man i de fleste overenskomster indskrevet, at det er lønmodtageren selv, der vælger forvalteren af de obligatoriske indbetalinger. Det ville da også

være en oplagt mulighed at kigge på her i Danmark.

For det andet gør samspillet med de offentlige ydelser, at det kan være en noget tvivlsom idé for mange at spare op til pension. Mange i normallønsområdet vil, hver gang de via deres opsparing får 100 kr. mere i pension, skulle betale omkring 37 kr. i skat ved bundskat, men herudover vil folkepensionens tillæg samtidig blive nedsat med 30,90 kr., hvilket giver en uhyrlig effektiv skatteprocent for den pågældende pensionist.

Faktisk har Det Økonomiske Råd i deres maj 2008-rapport været inde på dette og påpeget, at nogle lønmodtagere faktisk kan have en effektiv skatteprocent på over 100 pct. for deres pensionsopsparing på grund af bortfald af offentlige ydelser og tilskud. De sætter altså faktisk penge til ved pensionsopsparing.

### Indviklet beregning

For det tredje har systemet omkring arbejdsmarkeds-pensionerne udviklet et særdeles indviklet beregningsystem, hvor risikoydelser (erhvervsvennetab, invaliditet, død m.m.) bliver blandet godt og grundigt sammen med opsparing

til alderspensionen. Kun de færreste kan gennemskue den reelle pris, som de betaler for den enkelte ydelse, også fordi oplysningerne om dette ofte er minimalistiske fra selskaberne.

Fordi systemet er så uigennemskueligt, har de fleste ikke en kinamands chance for at gennemskue deres egen pensionsordning og gennem en demokratisk debat påvirke tingene. Det må kunne gøres bedre.

### Uden fordomme

For det fjerde er der en lang række andre forhold, der bør belyses, f.eks. omkring skat og investeringer.

Det ville være prisværdigt og befriende at få hele banen kridtet op på ny og tænkt hele systemet igennem uden nogen fordomme.

Så derfor bør der hurtigst muligt nedsættes denne pensions-tænk tank. Faktisk ville jeg foretrække en løsning gennem et privat initiativ befolket med uafhængige pensionseksperter og "kunder", ikke kun med personer fra branchen og staten. Initiativet kunne så finansieres af en eller flere fonde eller i foreningsregi, men staten måtte gerne være medsponsor.

## Ulige fordeling til forskning

Anders Kjemtrup  
på vegne af CBS' studerende  
Jagtvej 157 G, 4, København N

**Fordelingen af** forskningskroner over de danske universiteter er enormt skæv. De såkaldte basis-forskningsmidler bliver årligt fordelt i Globaliseringspuljen, som skal fremtidssikre danske universiteter mod international konkurrence.

Copenhagen Business School (CBS) modtager klart færrest kroner pr. studerende, helt præcist 17.000 kr. – landsgennemsnittet er 67.000 kr. pr. studerende.

Konsekvensen er mindre forsk-

ningsbaseret undervisning. De studerende på CBS er bevidste om, at de naturvidenskabelige uddannelser koster mere end de samfundsvidenskabelige, men ser man bort fra det, modtager CBS stadig langt mindre end alle andre.

Bliver der ikke rettet op på den skæve fordeling af midlerne, står CBS' status som universitet til at være truet. Uddannelsesniveaet bliver skræmmende lavt, og det kan i sidste ende få fatale konsekvenser for Danmark, at man ikke vægter forskning i vækst, handel og organisation mere, end det er tilfældet.

## Borgerlig anstændighed?

Jesper Christensen  
Dorphs Allé 2 D, Taastrup

**Det er chokerende**, at Venstre og De Konservative – med pointsystemet til at klassificere menneskers nytteværdi – er hoppet med på Dansk Folkepartis vogn og fraviger alle principper om danskeres ret til at stifte familie og leve i deres eget land.

Erhvervsdrivende, højtuddannede og andre dygtige danskere rejser heldigvis i stort tal ud for at møde verden – og mange finder sig undervejs helt naturligt én at dele livet med. Disse

hovedbidragsydere til velfærdssamfundet har forstået, at Danmarks fremtid ikke sikres ved, at vi lukker os inde – men tværtimod ved at vi styrker vores samkvem med resten af verden.

Nu skal disse borgere tilsyneladende straffes for deres udsyn.

Det er ubegribeligt, at ovennævnte partier, der ellers ikke står af vejen for at påpege, hvordan andre lande skal behandle deres statsborgere, med åbne øjne foretager et så fundamentalt indgreb i danske statsborgeres personlige frihed. Hvor er den borgerlige anstændighed blevet af?

» Fordi systemet er så uigennemskueligt, har de fleste ikke en kinamands chance for at gennemskue deres egen pensionsordning. «